



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-915-8/20
Мостар, 14.5.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача АУТОСТАРТ-ПЛУС д.о.о. Велика Кладуша од 17.4.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке аутодијелова бр.172-02/20 од 15.4.2020.год. уговорног органа ЈКП Водовод и канализација д.о.о. Велика Кладуша, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа I одржаној 14.5.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.172-02/20 од 15.4.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈКП Водовод и канализација д.о.о. Велика Кладуша (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке аутодијелова бр.172-02/20 од 15.4.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1117-7-1-5-3-5/20, објављено на Порталу јавних набавки 18.3.2020.год.).

Понуђач, АУТОСТАРТ-ПЛУС д.о.о. Велика Кладуша (у даљем тексту: Жалилац), дана 17.4.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.180-02 од 20.4.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача, жалбом прво оспорава неприхватљивост своје понуде утврђену датом одлуком, из разлога што сви листови понуде жалиоца нису овјерени печатом понуђача, те да исти нису парафирани или потписани од овлаштеног лица понуђача. Жалилац истиче да тендерска документација не захтијева да сви листови понуде морају бити овјерени печатом понуђача, него да листови морају бити парафирани или потписани, а како су листови његове понуде нумерисани и парафирани (на начин захтијеван ТД) уговорни орган није могао понуду жалиоца оцијенити неприхватљивом.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да су неосновани наводи жалиоца да су сви листови његове понуде парафирани, како је исти на свакој страници понуде стављао ознаку «А», а што не представља параф.

Предметни навод жалиоца се сматра основаним, како је увидом у понуду жалиоца утврђено да сви листови његове понуде садрже нумерацију и параф (овлаштеног лица), као и да је понуда потписана од стране истог, уз овјеру понуде (печатом понуђача), те се утврђује да уговорни орган из разлога наведеног у Одлуци о избору најповољнијег понуђача, није могао одбацити понуду жалиоца као неприхватљиву.

4. У наставку жалбе жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Делфин турс д.о.о. Велика Кладуша) истичући да извршена исправка у дијелу Обрасца за цијену понуде, спецификација дио V, ставка 25. (возило Renault Laguna) није извршена у складу са ТД, која предвиђа да све допуне и измјене понуде морају бити читљиве и парафиране од овлаштене особе.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је ријеч о мање битном недостатку који суштински не утиче на сам предмет набавке, како се види да корекција није вршена накнадно, јер се рачунски уклапа у збирну цијену за све ставке.

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је увидом у ставку 25. Обрасца за цијену понуде изабраног понуђача (за возило Renault Laguna) утврђено да је исти у колони *укупно*, „подебљао“ хемијском оловком уписани/понуђени износ (од 40 КМ), као и да се рачунски износ уклапа у укупну понуђену цијену свих ставки, те се с тим у вези, утврђује да наведени поступак понуђача, према схватању овог органа, не представља исправљени податак.

5. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

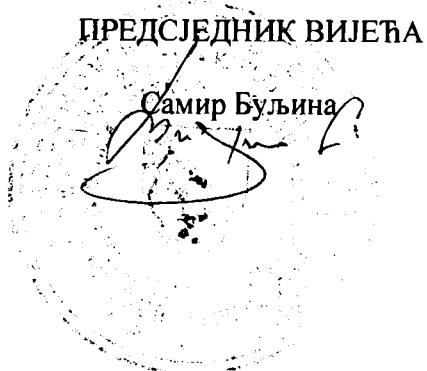
Уговорни орган ће у поновном поступку предметне набавке окончати исти, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

6. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Самир Буљина



Доставити:

- АУТОСТАРТ-ПЛУС д.о.о. Велика Кладуша
- ЈКП Водовод и канализација д.о.о. Велика Кладуша
- Делфин турс д.о.о. Велика Кладуша
- а/а